



Wielospecjalistyczny Szpital - Samodzielny Publiczny  
Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu  
Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
ul. Lubańska 11-12, 59-900 Zgorzelec  
NIP: 615-17-06-942, REGON: 231161448  
tel. 571 334 686 fax +48 75 77 50 173  
www.spzoz.zgorzelec.pl  
Misja Szpitala: „Bezpieczeństwo przez rozwój”

Numer sprawy 1/ZP/2017  
DZP/24/2017

Zgorzelec, dnia 01.02.2017r.

## Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

### ZAPYTANIE NR 2

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy soczewek wewnątrzgałkowych oraz innych materiałów okulistycznych wraz z dzierżawą systemu wspierającego pracę chirurga w zakresie kalkulacji i wszczepiania soczewek wewnątrzgałkowych**

W związku z zapytaniami od Wykonawców w sprawie w/w postępowania – Zamawiający działając w myśl art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2015r. Poz. 2164 ze zmianami) Zamawiający odpowiada na następujące pytania:

#### PYTANIE NR 1

**dot. opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 1, poz. 2:**

Czy Zamawiający dopuści w pozycji 2, soczewkę z kartridżem do implantacji w pełnym zakresie dioptrażu oraz **dodatkowo** soczewkę w jednorazowym indykatorku (UltraSert) w zakresie dioptrażu dla tej soczewki od +6,00 do +27,00 D, przy zachowaniu wymaganych parametrów?

**Odp. Zamawiający dopuszcza, pod warunkiem zaproponowania również soczewki spełniającej podstawowe parametry wskazane w SIWZ.**

#### PYTANIE NR 2

**dot. opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 1, poz. 8:**

Czy Zamawiający dopuści w pozycji 8 soczewkę **asferyczną o zakresie dioptrażu od +13,00 do +34,00**, przy zachowaniu wymaganych parametrów?

**Odp. Zamawiający dopuszcza.**

#### PYTANIE NR 3

**dot. opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 1, poz. 1 oraz zapisy pkt. 4, 4.4. b) SIWZ oraz zapisów § 1 ust. 2 projektu umowy – utworzenie depozytu:**

Zwracam się o odstąpienie od konieczności utworzenia depozytu dla pozycji 1 – soczewka wieloczęściowa w ilości 30 sztuk

Zamawiający określił wielkość depozytu na minimum 2 sztuki każdej mocy tj. ok. **110 soczewek**, z możliwością powiększenia do 10 sztuk. Zamawiający jednocześnie określił **zapotrzebowanie na 30 sztuk** soczewek wieloczęściowych, dlatego wnoszę jak we wstępie o odstąpienie od depozytu.

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę.**

#### PYTANIE NR 4

**dot. opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 4, poz. VI oraz poz. VII:**

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie/ sprostowanie opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 4:

- poz. VI pkt. 27 (BSS \*\*\* 15 ml – 2 szt.)

- poz. VII pkt. 2 (BSS \*\*\* 15 ml – 2 szt.)

Proszę o jednoznaczne określenie/ doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga po 2 szt. płynu BSS 15 ml w składzie dwóch wyżej wymienionych zestawów?

Uzasadnienie: pod opisem przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 4 (str. 16 Załącznik nr 2) Zamawiający wymaga **BSS 500 ml**, natomiast w opisie składów wyżej wymienionych zestawów Zamawiający wymaga **BSS 15 ml**. Opis nie jest jednoznaczny, dlatego proszę jak we wstępie o sprostowanie.

**Odp. Zamawiający mylnie oznaczył gwiazdkami przedmiot zamówienia w pakiecie 4 poz. VII pkt 2 – płyn BSS. W tej pozycji Zamawiający wymaga płynu o pojemności 15ml. Opis pod tabelą dotyczy płynu BSS z pakietu nr 4 poz. VI pkt 27.**

#### PYTANIE NR 5

**dot. opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 4, poz. VI – zestaw do aparatu Centurion:**

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie/ sprostowanie opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie nr 4:

- poz. VI – zestaw do operacji zaćmy aparat Centurion.

Do przeprowadzenia zabiegu aparatem Centurion niezbędny jest płyn BSS 500 ml w worku z tworzywa sztucznego, dopasowanego kształtem do komory przeznaczonej do tego celu w aparacie.

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający:

- a) wymaga płyn BSS „w zestawie”, co oznacza, że na fakturze wyceniony zostanie zestaw operacyjny Centurion oraz płyn BSS 500ml w worku (do każdego zestawu jeden worek płynu BSS 500ml)?
- b) wymaga płyn BSS w oddzielnej pozycji? Jeśli tak, uprzejmie proszę o modyfikację formularza cenowego poprzez dodanie pozycji: płyn BSS 500 ml worek do operacji aparatem Centurion oraz określenie wymaganej ilości.

Proszę o udzielenie precyzyjnej odpowiedzi.

**Odp. Zamawiający mylnie wskazał pojemność płynu BSS w pakiecie nr 4 pozycja VI pkt 27. Prawidłowa pojemność to 500ml – 1 szt. oraz 15ml – 1 szt.**

#### **PYTANIE NR 6**

**dot. zapisów pkt. 4, 4.8., ppkt. 1), 2) i 3) SIWZ oraz zapisów § 4 ust. 4 projektu umowy i § 4 ust. 6 projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o skrócenie wymaganego terminu płatności do 45 dni.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **PYTANIE NR 7**

**dotyczy zapisów § 3 ust. 5 projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o wydłużenie czasu reakcji serwisu na informację dot. awarii/usterki sprzętu i naprawa **do 72 godzin w dni robocze** od momentu zgłoszenia awarii/usterki.

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę.**

#### **PYTANIE NR 8**

**dotyczy zapisów § 3 ust. 6 projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o zastąpienie terminu: „powyżej 48 godzin”, słowami: **„powyżej 72 godzin w dni robocze”.**

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę.**

#### **PYTANIE NR 9**

**dotyczy zapisów § 3 ust. 8 projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o modyfikację zapisu według poniższej propozycji:

„Wydierżawiający zobowiązany jest do wymiany **podzespołu** na wolne od wad w przypadku:

- 1) kolejnej naprawy tego samego podzespołu w ciągu 3 miesięcy
- 2) lub w przypadku naprawy tej samej części - po trzeciej jej awarii.”

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę.**

#### **PYTANIE NR 10**

**dotyczy zapisów § 3 ust. 9 projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o modyfikację zapisu według poniższej propozycji:

„W przypadku 3-krotnej naprawy tego samego **podzespołu urządzenia** w ciągu kolejnych 3 miesięcy - Wydierżawiający zobowiązany jest do wymiany **tego podzespołu** na nowe, o tych samych parametrach i wolne od wad.”

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę.**

#### **PYTANIE NR 11**

**dotyczy zapisów § 3 ust. 10 projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o wykreślenie ustępu.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **PYTANIE NR 12**

**dotyczy projektu umowy:**

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie terminu realizacji zamówienia określonego w § 2 ust. 8 projektu umowy. Uzasadnienie: Określenie „w terminie 48 godzin/5 dni” jest określeniem nieprecyzyjnym, z którego nie wynika jednoznacznie, w jakim czasie wykonawca ma zrealizować zamówienie.

**Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż zapis powyższy oznacza, że w przypadku depozytu termin realizacji dostawy czyli uzupełnienia depozytu to 48 godzin, zaś termin dostawy innych soczewek oraz przedmiotu zamówienia z innych pakietów (niedepozytowych) to 5 dni od daty zamówienia (maksymalnie). Przy podpisywaniu końcowej umowy z Wykonawcą terminy zostaną szczegółowo wskazane.**

#### **PYTANIE NR 13**

**dotyczy projektu umowy:**

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 2 projektu umowy w brzmieniu:

„Umowa będzie rozliczana wartościowo. W przypadku gdy Zamawiający nie uzyska kontraktu lub kontrakt zostanie zmniejszony z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz gdy brak będzie pacjentów, którzy mogliby poddać się określonym zabiegom, Zamawiający zastrzega sobie prawo zakupu mniejszych ilości towaru niż podane w ofercie, przy czym Zamawiający jest zobowiązany do zrealizowania co najmniej 80% wartości oferty. Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia z tytułu niewykorzystania przez Zamawiającego asortymentu do 20% wartości oferty.”

Uzasadnienie: Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres lub wielkość zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych (zob. wyroki KIO przy PUZP z dnia 11 lipca 2013 roku, KIO 1481/13; z dnia 7 maja 2014 roku, KIO 809/14 i z

dnia 6 listopada 2014 r., KIO 2177/14 . Wykonawca musi mieć pewność, że zrealizuje zamówienie w określonym zakresie (zob. wyrok SO w Warszawie z dnia 13 września 2005 r., V Ca 1110/04). Kwestionowany zapis projektu umowy nie daje wykonawcy pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie. Proponowana treść przepisu zobowiązuje zamawiającego do wykonania 80% wartości oferty. Jest to minimalny zakres umożliwiający poprawną kalkulację ceny przez wykonawcę. Jednocześnie zamawiający ma pewność, iż bez jakichkolwiek ujemnych konsekwencji może nie wykorzystać asortymentu o wartości 20% oferty.

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę na poniższy zapis § 4 ust. 2 projektu umowy:**

**„Umowa będzie rozliczana wartościowo. Wykonawca może żądać wynagrodzenia z tytułu dostaw jedynie za zrealizowany przedmiot umowy. W przypadku gdy zamawiający nie uzyska kontraktu lub kontrakt zostanie zmniejszony z Narodowym Funduszem Zdrowia oraz gdy brak będzie pacjentów, którzy mogliby poddać się określonym zabiegom, co skutkowało będzie znacznym jej ograniczeniem – Wykonawca nie będzie miał żadnych roszczeń w stosunku do Zamawiającego. Zamawiający jest zobowiązany do zrealizowania co najmniej 20% wartości umowy.”**

#### **PYTANIE NR 14**

##### **dotyczy projektu umowy:**

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 4 projektu umowy w brzmieniu:

*„Zamawiający zobowiązuje się do uregulowania faktur za poszczególne dostawy w terminie 60 dni licząc od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT - przelewem na konto Wykonawcy – wskazane na fakturze.”*

Uzasadnienie: Pierwotny zapis jest sprzeczny z bezwzględnie obowiązującym art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, który jednoznacznie wskazuje, iż początek biegu terminu zapłaty ma miejsce w momencie wykonania świadczenia oraz doręczenia faktury. Strony nie mogą modyfikować tej kwestii w umowie poprzez dodanie dodatkowych przesłanek, tj. w tym przypadku dołączenia kopii formularza zamówienia.

**Odp. Zamawiający zmienia zapis § 4 ust. 4 następująco:**

**„Zamawiający zobowiązuje się do uregulowania faktur za poszczególne dostawy w terminie 60 dni licząc od daty wystawienia prawidłowo sporządzonej faktury VAT, potwierdzonej właściwą kopią formularza zamówienia (dotyczy zamówień z depozytu) - przelewem na konto Wykonawcy – wskazane na fakturze.”**

#### **PYTANIE NR 15**

##### **dotyczy projektu umowy:**

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 1 i 2 projektu umowy w brzmieniu:

*„Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Zamawiającemu kary umownej za niewykonanie lub nienależyte wykonanie swoich zobowiązań umownych:*

*- w wysokości 0,2% wartości umownej **netto** przedmiotu dostawy niedostarczonej lub niewymienionej **wadliwej części dostawy** na wolną od wad terminie – za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, **nie więcej niż 10% tej wartości,***

*- każdorazowo w wysokości 100zł – w przypadku braku informacji **faksem** o zmianie w realizacji zamówienia (zmiany zamówionych ilości i ustalonych terminów) – nie później niż w dniu upływu terminu realizacji.*

*2. Za odstąpienie od umowy z winy Strony przeciwnej – obie strony zastrzegają możliwość żądania kary umownej w wysokości 5% wartości **netto** niezrealizowanej części umowy.”*

Uzasadnienie:

- Kara umowna stanowić ma ryczałtowe odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, ma służyć naprawieniu szkody a nie wzbogaceniu się poszkodowanego. Brak górnego limitu naliczania kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty w przypadku niewykonania zobowiązania, ani nawet zdyscyplinowanie wykonawcy i przymuszenie go do najwyższej staranności, ale umożliwienie zamawiającemu wzbogacenia się kosztem wykonawcy. Jest to sprzeczne z naturą kary umownej i w konsekwencji nie mieści się w zasadzie swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.), tym bardziej w sytuacji, gdy zastrzeżono możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej;

- Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Wyłącznie wartość netto zobowiązania stanowi dla wykonawcy rzeczywisty, z ekonomicznego punktu widzenia, ekwiwalent jego świadczenia, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której wykonawca jest tylko płatnikiem;

- Przewidziane w pierwotnej treści odesłanie do wszystkich terminów określonych w § 2 i 3 jest zbyt ogólne i nieprecyzyjne, z uwagi chociażby na brak należytej synchronizacji pomiędzy sposobem naliczania kar umownych, a zakresem niewykonanej przez wykonawcę części zobowiązania. Podstawy naliczania kary umownej powinny być wskazane w umowie w sposób ścisły i niebudzący wątpliwości dla dłużnika. Co więcej, w niektórych kwestiach, nie jest możliwe nałożenie kary umownej, np. w przypadku nieprzedstawienia w terminie certyfikatów lub atestów, o których mowa w § 3 ust. 2 projektu umowy, ponieważ zgodnie z art. 483 k.c. kara umowna może zostać zastrzeżona jedynie w celu naprawienia szkody. Tymczasem nie ma żadnych przesłanek by twierdzić, że zamawiający mógłby na skutek nieotrzymania dokumentów razem z dostawą towaru ponieść jakąkolwiek szkodę;

- Niezrozumiałe, a przez to niejednoznaczne jest określenie o informacji „pisemnej-faksem”. Zgodnie z art. 78 kodeksu cywilnego, dokument przesłany za pomocą faksu nie jest dokumentem sporządzonym w formie pisemnej (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29 grudnia 2006 roku, I ACa 1589/06).

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **PYTANIE NR 16**

##### **dotyczy projektu umowy:**

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 8 ust. 1 projektu umowy

Uzasadnienie: Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawierana na czas określony została przez ustawodawcę skonstruowana jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, która, jeżeli tylko jest wykonywana należycie, powinna istnieć do upływu terminu, na jaki została zawarta. Jest to uzasadnione tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie obliczyć cenę oferty, wysokość opłat oraz inne obciążenia finansowe, a także przewidzieć, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy (zob. J.E. Nowicki [w:] A. Bazan, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II, LEX 2015). Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 4 lutego 2010 r., KIO/UZP 1876/09, KIO/UZP 1881/09, KIO/UZP 1883/09, wypowiedzenie umowy o zamówienie publiczne zawartej na czas określony będzie możliwe tylko wówczas, jeśli wzór umowy precyzyjnie określa okoliczności uzasadniające wypowiedzenie. Wykluczone jest natomiast przyznanie stronom możliwości wypowiedzenia takiej umowy w każdym wypadku.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **PYTANIE NR 17**

##### **dotyczy projektu umowy:**

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 8 ust. 2 lit. a projektu umowy

Uzasadnienie: Zapis § 8 ust. 2 lit. a projektu umowy jest sprzeczny z art. 560 § 4 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym kupujący nie może odstąpić od umowy, jeżeli wada jest nieistotna i to niezależnie od tego, czy przedmiot umowy był już w ramach uprawnień przysługujących kupującemu kiedykolwiek wymieniany czy naprawiany. Ponadto, zgodnie z art. 565 kodeksu cywilnego, jeżeli spośród rzeczy sprzedanych tylko niektóre są wadliwe i dają się odłączyć od rzeczy wolnych od wad, bez szkody dla obu stron, uprawnienie kupującego do odstąpienia od umowy ogranicza się wyłącznie do rzeczy wadliwych. Wyjątkowo, na zasadzie art. 562 § 1 kodeksu cywilnego, jeżeli w umowie sprzedaży zastrzeżono, że dostarczenie rzeczy sprzedanych ma nastąpić częściami, a sprzedawca mimo żądania kupującego nie dostarczył zamiast rzeczy wadliwych takiej samej ilości rzeczy wolnych od wad, kupujący może od umowy odstąpić także co do części rzeczy, które mają być dostarczone później. Zamawiający w żadnym wypadku nie może zatem odstąpić od całej umowy, ale tylko co do towarów wadliwych oraz towarów, które nie zostały jeszcze dostarczone, pod warunkiem wszakże, że wady towarów są istotne, a wykonawca nie dokona wymiany wadliwych towarów.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **PYTANIE NR 18**

##### **dotyczy projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 3 ust. 8 projektu umowy w brzmieniu:

*„Wydierżawiający zobowiązany jest do wymiany **części lub podzespołu** urządzenia na wolne od wad w przypadku:*

- 1) kolejnej naprawy tego samego podzespołu w ciągu 3 miesięcy*
- 2) lub w przypadku naprawy tej samej części - po trzeciej jej awarii.”*

Uzasadnienie: Pierwotny zapis był nieprecyzyjny, gdyż można było go interpretować w ten sposób, iż wydierżawiający jest zobowiązany do wymiany **całego** urządzenia, a nie tylko wadliwego podzespołu lub części, w przypadku spełnienia określonych przesłanek. Tymczasem nie jest to konieczne w sytuacji, gdy sama wymiana części czy podzespołu, wcześniej nieskutecznie naprawianych, wystarczy dla usunięcia problemu.

**Odp. Zamawiający wyraził zgodę na powyższe w odpowiedzi na pytanie nr 9.**

#### **PYTANIE NR 19**

##### **dotyczy projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o usunięcie § 3 ust. 9 projektu umowy.

Uzasadnienie: Nie zawsze konieczna jest wymiana całego urządzenia. 3-krotna nieskuteczna naprawa urządzenia nie oznacza automatycznie, że w celu usunięcia wady konieczna jest wymiana całego urządzenia. Niekiedy wystarczy wymiana określonej jego części, dotąd nieskutecznie, 3-krotnie naprawianej, o czym stanowi już § 3 ust. 8 projektu umowy. Jeżeli natomiast jedynym sposobem na usunięcie wady jest wymiana urządzenia na nowe, to żądanie takie przysługuje dzierżawcy i tak na podstawie ogólnych przepisów prawa. Nie należy natomiast zakładać, iż sama 3-krotna naprawa urządzenia zobowiązuje wydierżawiającego do jego wymiany, gdyż usunięcie wady może dla swej skuteczności wymagać zaledwie wymiany wadliwej części.

**Odp. Zamawiający wyraził zgodę na zmianę powyższego zapisu – szczegóły w odpowiedzi na pytanie nr 10.**

#### **PYTANIE NR 20**

##### **dotyczy projektu umowy na dzierżawę sprzętu:**

Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 1 pkt a wzoru umowy w brzmieniu:

*„a) wysokości 0,2% **netto** wartości **niewymagalnych jeszcze** opłat dzierżawnych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w realizacji zobowiązań przewidzianych w § 2 ust. 4, 6 oraz § 3 ust. 5, 6, 7 niniejszej umowy, **nie więcej jednak niż 10% tej wartości”***

Uzasadnienie:

- Podstawy naliczania kary umownej powinny być wskazane w umowie w sposób ścisły i niebudzący wątpliwości dla dłużnika. Pierwotny zapis był nieprecyzyjny, gdyż zawierał otwarty katalog przyczyn uzasadniających nałożenie kar umownych. Proponowany zapis zawiera dokładne wskazanie terminów, których naruszenie z powodu zwłoki uzasadni nałożenie kar umownych.

- Kara umowna stanowić ma ryczałtowe odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, ma służyć naprawieniu szkody a nie wzbogaceniu się poszkodowanego. Brak górnego limitu naliczania kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty w przypadku niewykonania zobowiązania, ani nawet zdyscyplinowanie wykonawcy i przymuszenie go do najwyższej staranności, ale umożliwienie zamawiającemu wzbogacenia się kosztem wykonawcy. Jest to sprzeczne z naturą kary umownej i w konsekwencji nie mieści się w zasadzie swobody umów (art. 353<sup>1</sup> k.c.), tym bardziej w sytuacji, gdy zastrzeżono możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej.

- Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Wyłącznie wartość netto zobowiązania stanowi dla wykonawcy rzeczywisty, z ekonomicznego punktu widzenia, ekwiwalent jego świadczenia, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której wykonawca jest tylko płatnikiem.

- Kara umowna za odstąpienie od umowy powinna być naliczana jedynie od wartości niewykonanej części umowy, w przeciwnym razie będzie to kara rażąco niesprawiedliwa i w związku z tym sprzeczna z zasadami współzycia społecznego (art. 353<sup>1</sup> k.c.). Kara umowna nie może pozostawać w oderwaniu od rozmiaru niewykonanego zobowiązania. Jeśli wykonawca zapłaci nominalnie taką samą karę umowną niezależnie od tego, czy umowę wykona w 1% czy w 99%, oznacza to, iż proporcjonalnie do wartości niewykonanego zobowiązania wykonawca zapłaci tym większą karę im w mniejszej części zobowiązania nie wykona, co jest ewidentnie sprzeczne z elementarnymi zasadami współzycia społecznego.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **PYTANIE NR 21**

##### **Dot. Pakiet nr 6, poz.1**

Czy spośród zamawianych narzędzi Zamawiający wydzieli do osobnej dostawy poz. 1

- fabrycznie załadowany pierścień napinający.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

#### **PYTANIE NR 22**

##### **Dot. Pakiet nr 7, poz.3**

Czy Zamawiający dopuszcza do dostawy dekalinę: 100 % perfluorodekalina (C10F18); Własności fizyczne: wskaźnik refrakcji (20°C): 1,3110, (25°C): 1,313 Pozostałe zgodnie z wymaganiami Zamawiającego

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

#### **PYTANIE NR 23**

##### **Dot. Pakiet nr 8, poz.1**

Czy Zamawiający dopuszcza do dostawy barwnik:

Sterylny roztwór błękitu trypanu 0,06 mg/ml w izotonicznym, buforowanym płynie; sterylna ampułko-strzykawka a 1,0 ml

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

#### **PYTANIE NR 24**

##### **Dot. Pakiet nr 11, poz.1**

Czy Zamawiający dopuszcza do dostawy barwnik:

Nietoksyczny barwnik stosowany przy usuwaniu błony granicznej wewnętrznej ILM (kolor niebieski): 0,125 mg Brilliant Blue G (trifenylometan, stężenie 0,25 g/l), pH: 7,52; osmolarność 306 mOsm/kg H<sub>2</sub>O; gęstość: 1,017-1,019 g/cm<sup>3</sup>; max absorpcja: 584,0 nm; ampułkostrzykawka a 0,5 ml

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

#### **PYTANIE NR 25**

##### **Dot. Pakiet nr 11, poz.2**

Czy Zamawiający dopuszcza do dostawy barwnik:

Nietoksyczny barwnik do wybarwiania błony granicznej wewnętrznej ILM (kolor niebieski): 0,125 mg Brilliant Blue G (trifenylometan, stężenie 0,25 g/l) oraz do wybarwiania błon nasiatkówkowych ERM i ciała szkliste (kolor fioletowy): 0,65 mg Bromphenol Blue (stężenie 1,3 g/l); Gęstość 1,03 g/cm<sup>3</sup>; ampułkostrzykawka a 0,5 ml.

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

#### **PYTANIE NR 26**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na załączenie do Oferty formularzy cenowych tylko dla tych pakietów, na które Wykonawca składa ofertę?

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i zmienia SIWZ w powyższym zakresie.**

#### **PYTANIE NR 27**

Czy Zamawiający dopuści w Pakiecie nr 7 w pozycji 3 perfluorokarbon o gęstości (20°) 1,908-1,960 g/ml?

**Odp. Zamawiający dopuszcza i wyjaśnia iż jednostką równoważną sobie jest zarówno „g/cm<sup>3</sup>”, jak i „g/ml”.**

**PYTANIE NR 28**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby termin płatności liczony był od daty sprzedaży, oraz żeby za termin zapłaty uznawana była data wpływu zapłaty na rachunek wykonawcy?

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę na liczenie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT zgodnie z odpowiedzią w pytaniu 14.**

**PYTANIE NR 29**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu płatności do 30 dni?

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 30**

Uprzejmie prosimy o skrócenie wymaganego terminu ważności oferowanego asortymentu z 24 miesięcy do 12 miesięcy od daty dostawy.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 31**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych opisanych w § 5 ust. 1 tiret pierwszy projektu umowy z 0,2% do 0,1% wartości niedostarczonej w terminie lub wadliwej dostawy?

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 32**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych opisanych w § 5 ust. 1 tiret drugi projektu umowy do 0,1% wartości zamówienia, które ma ulec zmianie?

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 33**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu płatności kar umownych lub odsetek do 30 dni ?

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 34**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie w Pakiecie nr 3 w pozycji 4 do oddzielnego pakietu celem złożenia większej ilości konkurencyjnych ofert?

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 35**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie w Pakiecie nr 6 w pozycji 1 do oddzielnego pakietu celem złożenia większej ilości konkurencyjnych ofert?

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 36**

Pytanie 1, dot. Pakietu nr 1:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydzielenie z pakietu nr 1, pozycji 2, 6, 7 i utworzenie z nich osobnego pakietu. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie nowej kwoty wadium.

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 37**

Pytanie 2, dot. Pakietu nr 1, poz. 2:

Czy Zamawiający dopuści możliwość złożenia w tej pozycji oferty na *soczewkę o ukątowaniu części haptyczny 5 stopni, długości całkowitej 12.5 mm, współczynnika refrakcji 1.52*, przy zachowaniu pozostałych parametrów? Jeśli tak, to prosimy o wydzielenie ww. soczewki do innego pakietu i podanie nowej kwoty wadium.

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE NR 38**

Pytanie 3, dot. Pakietu nr 1, poz. 6:

Czy Zamawiający dopuści możliwość złożenia w tej pozycji oferty na *soczewkę o ukątowaniu części haptycznych 5 stopni, długości całkowitej 12.5 mm, współczynnika refrakcji 1.522, dioptrażu od + 6.0 do + 30.0 D co 0.5 D, fabrycznie załadowaną w jednorazowy zestaw implantacyjny*, przy zachowaniu pozostałych parametrów? Jeśli tak, to prosimy o wydzielenie ww. soczewki do innego pakietu i podanie nowej kwoty wadium.

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza..**

**PYTANIE NR 39**

Pytanie 3, dot. Pakietu nr 1, poz. 7:

Czy Zamawiający dopuści możliwość złożenia w tej pozycji oferty na *soczewkę o ukątowaniu części haptycznych 5 stopni, długości całkowitej 12.5 mm, współczynnika refrakcji 1.522, fabrycznie załadowaną w jednorazowy zestaw implantacyjny*, przy zachowaniu pozostałych parametrów? Jeśli tak, to prosimy o wydzielenie ww. soczewki do innego pakietu i podanie nowej kwoty wadium.

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE NR 40****Pakiet nr 8 :**

Czy zamawiający dopuści również barwnik do przedniego odcinka o składzie błękit trypanu 0,06% rozpuszczony w soli fizjologicznej pakowany po 10 fiolek o pojemności 1ml? Jaką ilość opakowań należy wówczas zaoferować?

**Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.**

**PYTANIE NR 41**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 7 poz 3 perfluorokarbon w fiolce o pojemności 7 ml?

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE NR 42**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 11 poz 1 barwnik tkankowy przeznaczony do wybarwienia błony granicznej wewnętrznej (ILM+ERM) 0,03% blue life (C<sub>48</sub>H<sub>50</sub>N<sub>3</sub>NaO<sub>7</sub>S) rozpuszczony w soli fizjologicznej buforowany fosforanami, w ampułkostrzykawce o pojemności 0.7 ml?

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE NR 43**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 11 poz 2 barwnik tkankowy przeznaczony do wybarwienia błon epiretinalnych oraz błony granicznej wewnętrznej (ILM+ERM) o składzie 0,18% trypan blue + 0,03% blue life (C<sub>48</sub>H<sub>50</sub>N<sub>3</sub>NaO<sub>7</sub>S) rozpuszczony w soli fizjologicznej buforowany fosforanami w ampułkostrzykawce o pojemności 0.7 ml?

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE NR 44**

Czy Zamawiający dopuści w pakiecie 8 barwnik do przedniego odcinka o składzie 0,06% trypan blue rozpuszczonego w soli fizjologicznej buforowanej fosforanami, zapakowany w fiolkę sterylną o objętości 1ml?

**Odp. Zamawiający nie dopuszcza.**

Zamawiający działając w myśl art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2015r. Poz. 2164 ze zmianami) zmienia treść SIWZ w niżej wskazanym zakresie:

1. dopisuje zdanie w punkcie 7.6.3 SIWZ – „**Zamawiający informuje, iż niezłożenie wyżej wskazanych próbek przedmiotu zamówienia będzie skutkowało odrzuceniem oferty, gdyż próbki te jako „treść oferty” nie podlegają uzupełnieniu w myśl art. 26 ust. 3 uPzp.**”

2. dopisuje zdanie w projektach umów – „**Wykonawca oświadcza, iż zgodnie z art. 145a pkt 2 uPzp na dzień zawarcia umowy nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 uPzp.**”

**W związku z powyższymi zmianami Zamawiający zmienia treść ogłoszenia oraz SIWZ we wskazanym zakresie. Zmienione dokumenty zostają umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego – [www.spzoz.zgorzelec.pl](http://www.spzoz.zgorzelec.pl).**

Kierownik Działu  
Zamówień Publicznych i Zaprzężeń  
WS-SPZOZ Zgorzelec  
*mgr Agnieszka Horodecka*

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy
- 2) strona internetowa
- 3) A/a

**PROSZĘ O POTWIERDZENIE OTRZYMANIA NINIEJSZEGO PISMA NA e-mail  
[zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl](mailto:zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl)**

Sprawę prowadzi: Agnieszka Horodecka  
e-Mail: [zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl](mailto:zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl)