



**Wielospecjalistyczny Szpital - Samodzielny Publiczny
Zespół Opieki Zdrowotnej w Zgorzelcu**
Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
ul. Lubańska 11-12, 59-900 Zgorzelec
NIP: 615-17-06-942, REGON: 231161448
tel. 571 334 686 fax +48 75 77 50 173
www.spzoz.zgorzelec.pl
Misja Szpitala: „Bezpieczeństwo przez rozwój”



Numer sprawy 30/ZP/2018
DZP/253/2018

Zgorzelec, dnia 07.08.2018r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

Dotyczy przetargu nieograniczonego na: Zakup sprzętu medycznego w ramach realizacji projektu pn: „Miedziowo – Turoszowskie Zagłębie Onkologiczne – Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych dla pacjentów z problemami onkologicznymi poprzez zakup nowoczesnego sprzętu medycznego i wykonanie niezbędnych prac budowlanych”.

Niniejszym informuję, że w dniu 6 sierpnia 2018r. wpłynęło do Zamawiającego odwołanie na opis przedmiotu zamówienia w zakresie Pakietu nr 1 RTG TELEKOMANDO, (e-mailem) złożone przez Firmę ActionMed Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno, ul. Dawidowska 10.

Zamawiający działając zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamieszcza na stronie internetowej, na której jest udostępniona specyfikacja istotnych warunków zamówienia, informacje o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 185 ust. 2 możecie Państwo zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępujecie, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępujecie. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego, staje się uczestnikiem postępowania odwoławczego, jeżeli ma interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Z poważaniem

St. specjalista
ds. zamówień publicznych
WS - SP ZOZ w Zgorzelcu
mgr Radosław Jabłoński

Starszy specjalista
ds. zamówień publicznych
WS-SP ZOZ w Zgorzelcu
mgr Aneta Mrygoń

Załącznik:

- odwołanie Firmy ActionMed Sp. z o.o.; 05-500 Piaseczno, ul. Dawidowska 10.

Otrzymują:
1) strona internetowa
3) a/a

Sprawę prowadzi: Radosław Jabłoński
e-Mail: zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl

Warszawa, dnia 06 sierpnia 2018 r.

PREZES
KRAJOWEJ IZBY ODWOLAWCZEJ
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

ODWOLUJĄCY:
ActionMed Sp. z o.o.
Ul. Dawidowska 10
Zamienie, 05-500 Piaseczno
Mail: joanna.pilszczek@actionmed.pl

ZAMAWIAJĄCY:
Wielospecjalistyczny Szpital
- Samodzielny Publiczny Zespół Opieki
Zdrowotnej
Ul. Lubańska 11-12
59-900 Zgorzelec
e-mail: zam.publ@spzoz.zgorzelec.pl

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup sprzętu medycznego w ramach realizacji projektu pn: „Miedziowo – Turowszowskie Zagłębie Onkologiczne – Poprawa jakości i dostępności do świadczeń zdrowotnych dla pacjentów z problemami onkologicznymi poprzez zakup nowoczesnego sprzętu medycznego i wykonanie niezbędnych prac budowlanych.” Nr sprawy: 30/ZP/2018; część Nr 1 RTG TELEKOMANDO

ODWOLANIE

W imieniu i na rzecz ActionMed Sp. z o.o. z siedzibą Zamienie (05-500 Piaseczno), ul. Dawidowska 10 (dalej zwany: „Odwołującym” lub „Wykonawcą”), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w związku ze zmianą Ustawy z dnia 22 czerwca 2016 dalej: Ustawa Pzp niniejszym wnosimy Odwołanie wobec czynności oraz zaniechaniu czynności przez Zamawiającego w postępowaniu, w sposób który narusza następujące przepisy Ustawy:

- art. 29 ustawy pzp w zw. art. 7 ust. 1 ustawy pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób bezpodstawnie ograniczający a w ocenie Odwołującego wykluczający

uczciwą konkurencję oraz wykluczający potencjalnych wykonawców z postępowania; poprzez wskazanie na pochodzenie i szczególnie proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę co doprowadziło do sytuacji, że Zamawiający jest zainteresowany kupnem konkretnego urządzenia i wyeliminowania innych wykonawców, przy czym nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu a ponadto dopuszczenie równoważności jest sztuczne.

- art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 2 ustawy pzp poprzez przyznawania największej liczby punktów dla parametrów punktowanych charakterystycznych dla jednego rozwiązania, co bezpośrednio wskazuje, iż tylko oferta z konkretnym urządzeniem uzyska największą liczbę punktów

W związku z powyższym wnosimy o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu:

- ✓ Modyfikacja opis przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów technicznych wymaganych.
- ✓ Wskazanie punktów równoważności i określenie jego wymagań
- ✓ Modyfikacja przyznania punktów tzw. małych w ramach kryterium oceny ofert „parametry techniczne”

Ponadto wnosimy o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwołującego.

Naruszenie przez Zamawiającego przywołanych powyżej przepisów Ustawy Pzp niewątpliwie ma istotny i bezpośredni wpływ na wynik postępowania, gdyż Zamawiający opisał za pomocą dostatecznych i charakterystycznych parametrów technologicznych konkretne urządzenie w ramach parametrów wymaganych jak również przyznając charakterystycznym parametrom urządzenia GMM Opera Swing bardzo dużą liczbę punktów – bezpośrednio wskazuje iż niniejsze postępowanie będzie udzielone Wykonawcy, który zaoferuje urządzenie GMM Opera Swing. Pomimo iż Odwołujący jest aktywnym uczestnikiem rynku zamówień publicznych, który w swojej ofercie posiada urządzenia RTG nie jest w stanie złożyć oferty, gdyż wskazane parametry techniczne są parametrami technologicznymi wskazujące na konkretne rozwiązanie i bez modyfikacji parametrów nie jest w stanie złożyć oferty. W konsekwencji Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy Pzp, a zatem niniejsze Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w świetle art. 192 ust 2 Ustawy Pzp.

TERMINY W ODWOLANIU:

- Ogłoszenie nr 2018/S 143-326413 zostało opublikowane w dniu 27 lipca 2018 r., w tym samym dniu Zamawiający opublikował dokumentację tj. SIWZ wraz z załącznikami na własnej stronie internetowej

W związku z powyższym niniejsze Odwołanie składane jest z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego przepisami Ustawy Pzp.

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie do art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ustawy pzp

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wymagania aparatu rentgenowskiego typu telekomando poprzez powielenie specyfikacji konkretnego urządzenia GMM Opera Swing. Wymogi w dużej części są absurdalne i wskazują na „przedruk” z prospektu urządzenia GMM Opera Swing.

Na rynku dostępnych jest wiele aparatów rentgenowskich typu telekomando, służących do rejestrowania procedur fluoroskopii oraz radiografii. Urządzenia różnią się rodzajem zastosowanych rozwiązań technicznych, często unikalnych dla danego typu konstrukcji oraz producenta ale wszystkie posiadają tożsame funkcjonalności i służą do rejestracji obrazów z ww. procedur.

Zamawiający dokonał opisu parametrów wymaganych w sposób jednoznacznie wskazujący na urządzenie GMM Opera Swing. Nie ma na rynku innego urządzenia, które w sposób łączny spełniałoby wszystkie opisane przez Zamawiającego parametry graniczne. Co więcej, parametry graniczne określone przez Zamawiającego mają charakter czysto techniczny i nie wpływają bezpośrednio na zastosowania aparatu w warunkach klinicznych.

/Parametry wymagane/

Załącznik nr 3 do SIWZ. FORMULARZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA. PAKIET NR 1

37.	Jednostronnie podparty płaski blat stołu (plyta pacjenta)	Tak		
-----	---	-----	--	--

Ilość punktów w których podparty jest blat pacjenta jest parametrem konstrukcji technicznej urządzenia i nie ma wpływu na jakość generowanych obrazów. Większość aparatów dostępnych na rynku posiada blat podparty w co najmniej 2 miejscach, co znacząco zwiększa nośność blatu i możliwości kliniczne aparatu, poprzez możliwość prześwietlenia pacjentów bariatrycznych.

Wnosimy o dopuszczenie aparaty z blatem podpartym w 2 punktach.

45	Wzdłużny ruch kolumny z kolpakiem rtg i synchroniczny wzdłużny ruch panelu detektora rtg DRF, inaczej wzdłużny ruch promienia centralnego wiązki rtg prostopadły do blatu stołu (płyty pacjenta) w poziomej i pionowej pozycji stołu	≥ 160 cm		powyżej 164 cm - 20 pkt. od 160 do 164 cm - 0 pkt.
----	--	---------------	--	---

Wzdłużny ruch kolumny z kolpakiem jest tylko jednym z elementów, które wpływają na możliwy zakres badania bez przesuwania pacjenta, a różnica rzędu 1,25% w stosunku do wartości parametru granicznego nie wpływa negatywnie na kliniczną funkcjonalność aparatu.

Ponadto uwagę zwraca fakt, że Zamawiający bardzo precyzyjnie określił zakres punktowany i za wartość granicznie spełnianą przez urządzenie GMM Opera Swing przyznał aż 20 punktów.

Wnosimy o dopuszczenie aparaty o wzdłużnym ruchu kolumny z kolpakiem równym 158 cm, który dzięki szerokiemu zakresowi ruchu blatu pozwala na wykonanie badania w zakresie 201 cm.

81.	Wielkość piksela	≤ 140 μ m tak, podać		
-----	------------------	----------------------------------	--	--

Wielkość piksela jest parametrem technicznym, nie wpływającym bezpośrednio na jakość generowanych obrazów, która to jest wypadkową wielu czynników i cech aparatu.

Wnosimy o dopuszczenie detektora z pikselem o wielkości 148 μ m.

82	Rozdzielczość detektora	$\geq 2500 \times 3000$ pixel tak, podać		
----	-------------------------	--	--	--

Wielkość piksela jest parametrem technicznym, nie wpływającym bezpośrednio na jakość generowanych obrazów, która to jest wypadkową wielu czynników i cech aparatu.

Wnosimy o dopuszczenie detektora o rozdzielczości 2400 x 2880.

86.	Standardowa graniczna rozdzielczość	$\geq 3,5$ pl/mm tak, podać		
-----	-------------------------------------	--------------------------------	--	--

Wielkość piksela jest parametrem technicznym, nie wpływającym bezpośrednio na jakość generowanych obrazów, która to jest wypadkową wielu czynników i cech aparatu.

Wnosimy o dopuszczenie detektora o rozdzielczości 3,4 p/mm.

97.	Monitor sterowania systemu obrazowania i cyfrowej obróbki i archiwizacji obrazów zintegrowany monitorem nastaw parametrów generatora i wyboru pozycji uniwersalnej ścianki diagnostycznej oraz z pulpitem pozycjonowania tej ścianki klasy TELEKOMANDO	Tak	NIE		
-----	--	-----	-----	--	--

Konfiguracja monitorów sterowania systemu nie ma wpływu na kliniczną funkcjonalność aparatu. Co więcej rozdzielanie monitorów obsługi urządzenia jest korzystne dla użytkowników, pozwalając wykorzystać całą dostępną powierzchnię wyświetlania jednego monitora na ocenę i przetwarzanie obrazu bez konieczności przelączania ekranu w celu zmiany nastaw parametrów systemu.

Ponadto wymagany przez zamawiającego parametr jest typowy dla urządzenia GMM Opera Swing.

Wnosimy o dopuszczenie aparatu wyposażonego w 2 oddzielne, niezintegrowane, monitory do sterowania systemem obrazowania oraz nastawami i ruchami ścianki.

126	Waga kompletnego TELEKOMANDA z panelem DRF, kolpakiem, kolimatorem i pacjentem o dopuszczalnej wadze	≤ 1400 kg tak, podać	1500 kg		
-----	--	-------------------------	---------	--	--

Zamawiający zdefiniował parametr maksymalnej wagi aparatu wraz z pacjentem, który jest parametrem technicznym nie mającym wpływu na funkcjonalność urządzenia, ponadto możliwość wykonania badania cięższego pacjenta, a co za tym idzie większy ciężar aparatu z pacjentem jest parametrem wpływającym na zwiększenie funkcjonalności aparatu.

Ponadto parametr ten jest charakterystyczny dla aparatu GMM Opera Swing.

Wnosimy o usunięcie wymagania w całości.

Zgodnie z art. 29 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Tymczasem w przedmiotowym postępowaniu poprzez dokładne określenie parametrów technicznych wskazujących wyłącznie na jedno urządzenie, Zamawiający w sposób nieuzasadniony z medycznego punktu widzenia ograniczył możliwość złożenia oferty Odwołującemu, jak również innym wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia.

W załączniku Nr 3 do SIWZ Zamawiający określił szereg parametrów dot. urządzenia RTG telekomando (wskazane powyżej), nie mających odzwierciedlenia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego lecz celową eliminację możliwości zaoferowania innego urządzenia niż GMM Opera Swing.

Powyższe niewątpliwie stanowi o naruszeniu art. 29 co potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, jak również wyroki Sądów.

Uchwała KIO z dnia 31.08.2016 r., sygn. akt. KIO KD 58/16

„W toku kontroli wykazano, że szereg kluczowych dla całego systemu urządzeń, nazwanych przez biegłego „urządzeniami rdzenia systemu”, został opisany w sposób wskazujący na jednego producenta. Okoliczność ta, mając na uwadze fakt, że na rynku istnieją inni producenci kompleksowych systemów AV, którzy oferują produkty wysokiej jakości spełniający wysokie wymagania techniczne i funkcjonalne, powoduje, że Zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji

Uchwała KIO z dnia 5 maja 2016 r., sygn., KIO KD 29/16

Naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy (...) może mieć miejsce nie tylko bezpośrednio ale także pośrednio, kiedy to szczegółowy opis parametrów wskazuje pośrednio na jeden konkretny produkt.

Wyrok KIO z dnia 07 kwietnia 2016 r., sygn., KIO 443/16

Zamawiający wszczynając postępowanie o udzielenie zamówienia winien nie tylko dokonać opisu przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający mu uzyskanie spełnienia uzasadnionych potrzeb w tym zakresie, ale także ocenić możliwości rynku, czy tak dokonany opis nie doprowadzi do takiego utrudnienia wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom, iż tylko jeden z nich (lub ściśle ograniczony krąg) będzie w stanie sprostać postawionym wymaganiom. Dokonany opis nie może prowadzić do eliminacji wykonawców, którzy są w stanie – dają rękojmię, należytego wykonania zamówienia.

Wyrok KIO z dnia 07 maja 2015 r., sygn., akt. KIO 853/15

Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami.

Wyrok WSA w Białymstoku sygn., I SA/Bk 132/17 z dnia 23 maja 2017 r.

W wyniku przeprowadzonych kontroli IZ RPOWP, Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w B. oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatury w B., ustalono naruszenie przez Szpital szeregu przepisów p.z.p., m.in. art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 139 ust. 1 i 2 p.z.p. (zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zasady legalizmu, konieczności odrzucenia oferty nie spełniającej specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), zachowania wymogu formy pisemnej do zmiany treści umowy). Po dokonaniu ponownej weryfikacji dokumentacji przetargowej z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz ustaleń poczynionych przez CBA w B., IZ RPOWP stwierdziła wystąpienie wymienionych wyżej naruszeń przepisów p.z.p., skutkujących zastosowaniem korekty finansowej na poziomie 25 %, zgodnie z art. 2 wydanej przez Komisję Europejską Decyzji C (2013) 9527 w sprawie określenia i zatwierdzenia wytycznych w sprawie korekt finansowych nakładanych przez Komisję na wydatki finansowane przez Unię w ramach zarządzania dzielonego, w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych z dnia 19 grudnia 2013 r., której załącznik stanowi taryfikator korekt finansowych i pismem z dnia 15 czerwca 2016 r.

W świetle powyższych rozważań zasadnie organy (CBA, Zarząd Województwa P. - Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa P. na lata 2007-2013, NIK) uznały, że skarżący Szpital, formułując zestawienie warunków technicznych jakim ma odpowiadać zamawiany sprzęt RTG, naruszyły art. 7 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 29 ust. 2 p.z.p. Zapisane warunki techniczne, które mógł spełnić sprzęt tylko jednego producenta, naruszały zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Poczynione w sprawie ustalenia, w ocenie Sądu, jednoznacznie wskazują, że skarżący Szpital w ramach przeprowadzonego przetargu nieograniczonego naruszył przepisy prawa w zakresie zamówień publicznych, w szczególności art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 139 ust. 2 i art. 144 p.z.p. Zgodzić się należało z organami, że naruszenie przez skarżący Szpital procedur skutkowało jednocześnie powstaniem szkody (nieprawidłowości) w budżecie Unii Europejskiej w rozumieniu art. 2 pkt 7 i art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Wymieniona "nieprawidłowość" ma miejsce w sytuacji gdy skutek naruszenia procedur doszło do powstania szkody lub mogłoby dojść do jej powstania w budżecie ogólnym UE. Możliwość powstania szkody należy rozumieć jako możliwość uszczuplenia środków

unijnych. Określenie przez skarżący Szpital parametrów technicznych dla złożonego zamówienia na aparat RTG w taki sposób, że przedmiotowe zamówienie mógł wykonać tylko jeden podmiot (producent), posługiwanie się konkretnymi znakami towarowymi, bez ich równoważników, przyjęcie do realizacji oferty (jedynej jaka wpłynęła) niezgodnej z SIWZ, skutkowało wyeliminowaniem z procedury konkursowej innych wykonawców, a w konsekwencji uniemożliwiło wybór oferty innej niż została złożona. Takie działania skarżącego Szpitala stanowiło nieprawidłowość w budżecie Unii Europejskiej, bowiem skutkowało sfinansowaniem nieuzasadnionego wydatku, w świetle zasad programu RPOWP.

W konsekwencji powyższego, należy przyjąć, w/w parametry zostały sztucznie wykreowane przez Zamawiającego, bez wymaganej oceny możliwości rynku, jak również nie znajdują żadnego uzasadnienia z punktu widzenia medycznego. Przedmiotowe wymogi mają na celu i prowadzą do maksymalnego ograniczenia konkurencji wyłącznie do jednego urzędnika.

W zakresie równoważności:

Zamawiający w SIWZ teoretycznie dopuścił rozwiązania równoważne, wskazując:

2.2. Zamawiający dopuszcza składania ofert równoważnych. W przypadku, gdyby w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający określił przedmiot zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę producenta, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów - Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych. Wskazane wyżej określenie przedmiotu zamówienia ma charakter wyłącznie pomocniczy w przygotowaniu oferty i ma na celu wskazać oczekiwania Zamawiającego. Przez ofertę równoważną należy rozumieć ofertę o parametrach nie gorszych niż wskazane przez Zamawiającego. Parametry wskazane przez Zamawiającego są parametrami minimalnymi, granicznymi. Pod pojęciem „parametry” rozumie się min.: funkcjonalność, przeznaczenie, kolorystykę strukturę, materiały, kształt, wielkość, bezpieczeństwo, wytrzymałość, postać, rozmiar (wyłącznie w przypadku dopuszczanej przez Zamawiającego różnicy: +/-). Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w przypadkach określających dany parametr przedmiotu zamówienia przez odniesienie, m.in., do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 PZP. Ilekroć w niniejszej SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia jest mowa o normach, europejskich ocenach technicznych, aprobat, specyfikacjach technicznych, systemach referencji technicznych to przyjmuje się, że wskazaniom takim towarzyszą wyrazy „lub równoważne” W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przedmiotu zamówienia o innych znakach towarowych, patentach lub pochodzeniu j/w - natomiast nie dopuszcza zaoferowania przedmiotu o innych właściwościach i funkcjonalności - niż określone w SIWZ. Wykonawca powołujący się na rozwiązania równoważne stosowanie do dyspozycji art. 30 ust. 5 ustawy Pzp

musi wykazać, że oferowane dostawy spełniają warunki określone przez Zamawiającego w stopniu nie gorszym. W przypadku, gdy Wykonawca nie złoży w ofercie dokumentów o zastosowaniu innych materiałów i urządzeń, Zamawiający przyjmie, że do kalkulacji ceny oferty oraz do wykonania umowy ujęto materiały i urządzenia zaproponowane w opisie przedmiotu zamówienia.

Jednakże w praktyce, z uwagi na fakt, iż zamawiający nie określił szczegółowych parametrów równoważności a żadne inne urządzenie dostępne na rynku nie spełnia identycznych parametrów w stosunku do urządzenia GMM Opera Swing – nie można przyjąć, że rozwiązania równoważne do urządzenia GMM Opera Swing zostały dopuszczone w przedmiotowym postępowaniu. Mimo że Odwołujący dysponuje urządzeniem najwyższej jakości nie ma możliwości złożenia Oferty w części I niniejszego postępowania.

II. Uzasadnienie do art. 36 ust. 1 pkt 13 oraz art. 91 ust. 2 ustawy pzp

Zamawiający w ramach kryterium oceny ofert przyznawać będzie największą liczbę punktów dla parametrów punktowanych charakterystycznych dla jednego rozwiązania, co bezpośrednio wskazuje, iż tylko oferta z konkretnym urządzeniem uzyska największą liczbę punktów

Wnosimy o zmianę punktacji dla wszystkich poniższych parametrów na Tak – 1 pkt, Nie – 0 pkt. Co jest częstą praktyką w wielu postępowaniach.

Przyznawanie 20, 30 i 70 punktów za parametry techniczne możliwe do spełnienia wyłącznie przez aparat GMM Opera Swing uniemożliwiają innym wykonawcą, oferującym tożsame funkcjonalnie rozwiązania, na złożenie konkurencyjnej oferty.

32.	Motorowy obrót kolimatora	Tak / Nie	Tak - 10 pkt. Nie - 0 pkt.
43.	Minimalne oddalenie środka panelu z detektorem rtg DRF rtg od podłogi w pionowej +90° lub -90° pozycji stołu	≤ 50 cm tak, podać	poniżej 46 cm - 20 pkt. od 46 do 50 - 0 pkt.
46.	Minimalna odległość ognisko-detektor FDD ustawiana silnikiem elektrycznym	≤ 115 cm	poniżej 101 cm - 30 pkt. od 101 do 115 cm - 0 pkt.
47.	Maksymalna odległość ognisko-	≥ 180 cm	powyżej 199 -

	detektor FDD ustawiana silnikiem elektrycznym			30 pkt. od 180 do 199 cm - 0 pkt.
53.	Ruch poprzeczny blatu stołu (plyty pacjenta) lub kolpaka rtg	≥ 30 cm tak, podać		powyżej 79 cm - 30 pkt. od 30 do 79 - 0 pkt.
57.	Projekcje skośne w poprzecznym kierunku blatu stołu	Tak / Nie		Tak - 20 pkt. Nie - 0 pkt.
58.	Ustawianie panelu z detektorem rtg DRF nad blatem stołu	Tak / Nie		Tak - 30 pkt. Nie - 0 pkt.
59.	Ruch poprzeczny panelu z detektorem rtg DRF i synchroniczny z nim ruch poprzeczny kolpaka rtg	Tak / Nie		Tak - 30 pkt. Nie - 0 pkt.
60.	Ustawianie panelu z detektorem rtg DRF prostopadle do i na zewnątrz długiego boku blatu stołu i synchroniczny z nim obrót oraz ruch kolpaka rtg na kolumnie dla projekcji bocznych pacjenta leżącego na blacie stołu w poziomej pozycji stołu	Tak / Nie		Tak - 30 pkt. Nie - 0 pkt.
61.	Projekcje boczne od stóp do głowy pacjenta leżącego na blacie stołu w poziomej pozycji stołu, bez potrzeby obrotu pacjenta na blacie	Tak / Nie		Tak - 70 pkt. Nie - 0 pkt.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem

ACTIONMED Sp. z o.o.
Joanna Pilszczek

Specjalista ds. wsparcia sprzedaży i logistyki
tel: 666 852 963

40